



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: Kovm-16/2026-26

## REPUBLIKA HRVATSKA

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Marini Presečki, predsjednici optužnog vijeća s ovlastima vijeća, uz sudjelovanje Spomenke Perković kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv 1. okrivljenog Sebastijana Kopreka i 2. okrivljenog Karla Levatića, zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. u vezi članka 228. stavak 1. i članka 52. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24; **dalje: KZ/11**) i dr., u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu (dalje: ODO u Varaždinu) broj: KOmp-DO-6/2026-1 od 25. veljače 2026., radi ispitivanja optužnice, na sjednici održanoj 13. travnja 2026.,

### r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; **dalje: ZKP/08**) potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj: KOmp-DO-6/2026-1 od 25. veljače 2026., protiv 1. okrivljenog Sebastijana Kopreka i 2. okrivljenog Karla Levatića, zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. u vezi članka 228. stavak 1. i članka 52. KZ/11 i dr.

### Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu podnijelo je ovom sudu optužnicu broj: KOmp-DO-6/2026-1 od 25. veljače 2026., protiv 1. okrivljenog Sebastijana Kopreka i 2. okrivljenog Karla Levatića, zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. u vezi članka 228. stavak 1. i članka 52. KZ/11 i dr.

2. Prvookrivljeni Sebastijan Koprek je, putem braniteljice odvjetnice Valentine Galić, dana 02. ožujka 2026. podnio odgovor na optužnicu.

2.1. U odgovoru na optužnicu se u bitnome navodi da je I. okr. tijekom oba ispitivanja priznao počinjenje kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret te je detaljno opisao način počinjenja i iznose koje je otuđio. Njegov iskaz bio je jasan, okolnosan i samotereteći. Upravo stoga nema nikakvog razumnog razloga da bi neistinito umanjivao iznos samo u odnosu na jednu trgovinu Tulumania j.d.o.o.. U tom je dijelu I. okr. naveo da je otuđio između 300,00 i 400,00 EUR, a ne iznos koji mu se stavlja na teret odnosno 620,00 EUR. Ne postoji niti jedan razuman razlog

zbog kojeg bi I. okrivljenik, koji je priznao sve ostale inkriminacije i iznose, imao motiv neistinito umanjivati upravo ovaj iznos. Takvo selektivno poricanje bilo bi nelogično i protivno njegovom dotadašnjem držanju u postupku. Njegova obrana u tom dijelu stoga ima obilježja vjerodostojnosti. Optužba visinu štete temelji isključivo na iskazu vlasnice, koja govori o iznosima „oko“ 50,00 EUR i „oko“ 500,00 EUR, bez preciznog utvrđenja stvarnog stanja. Oštećenica nije dostavila nikakvu dokumentaciju o prometu, blagajnički izvještaj niti drugi knjigovodstveni dokaz kojim bi potkrijepila svoje navode. Kazneni postupak ne može se temeljiti na procjenama, osobito kada je riječ o odlučnoj činjenici kao što je visina štete. Dodatno, nelogično je i neživotno da bi vlasnica držala novac na stolu izvan blagajne, kako navodi za iznos od 70,00 EUR, bez ikakve evidencije ili objašnjenja. U takvoj dokaznoj situaciji ne postoji osnovana sumnja da bi I. okr. otuđio upravo 620,00 EUR. Optužnicom se predlaže obvezivanje I. okr. na naknadu cjelokupnog iznosa štete. Međutim, iz njegove obrane proizlazi da je dio otuđenog novca podijelio s II. okr. Time ostaje nerazjašnjeno pitanje stvarne visine štete, udjela pojedinog okrivljenika u pribavljenoj imovinskoj koristi, te razmjera eventualne obveze naknade štete svakog od njih. Bez preciznog i pouzdanog utvrđenja tih okolnosti nije moguće zakonito i pravilno odlučiti o imovinskopravnim zahtjevima. Stoga se predlaže da sud optužnicu u navedenom dijelu vrati ovlaštenom tužitelju radi razjašnjenja odlučnih činjenica.

#### 2.2. Drugookrivljeni nije podnio odgovor na optužnicu.

3. Vijeće je, razmatrajući osnovanost optužnice, a na temelju dokaza koji su provedeni prije njezinog podnošenja, našlo da su okrivljenici osnovano sumnjivi da su počinili djela koja im se stavljaju na teret, a jesu li ista i počinili, utvrđivat će se na raspravi. Naime, nije zadaća ove faze postupka da se provedeni dokazi ocjenjuju i utvrđuju činjenice u toj mjeri da se utvrdi je li okrivljenik počinio djela koja mu se stavljaju na teret, nego tek da se izdvoje oni predmeti gdje postoji osnovana sumnja u počinjenje kaznenog djela od strane okrivljenika.

#### 4. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Varaždinu, 13. travnja 2026.

Predsjednica optužnog vijeća:  
Marina Presečki

Poslovni broj: Kovm-16/2026-26

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

1. ODO Varaždin, na broj: KOmp-DO-6/2026,
2. Prvokrivljeni Sebastijan Koprek,
3. Drugookrivljeni Karlo Levatić,
4. Oštećenici.

Broj zapisa: **9-30886-ac458**

Kontrolni broj: **07a0c-e33fe-b6e3c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.